

**Raadsvergadering
Dinsdag 3 november 2020, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Benoemen lid presidium**
- 4. Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof**
- 5. Motie PVM Openstelling van winkels op 2^e Kerstdag**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier), de 6 wethouders en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mw. Fokke (PvdA), mw. Nuyts (LPM) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de digitale vergadering om 21.00 uur met een ogenblik stilte. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen over de stukken die van 26 tot en met 30 oktober zijn geproduceerd. Deze worden aldus vastgesteld.

3. Benoemen lid presidium

De voorzitter noemt dat door de PvdA als kandidaat voor het presidium mevrouw Van Ham is voorgesteld. Er zijn geen tegenkandidaten, maar er zal toch over gestemd moeten worden. Dat zal schriftelijk gebeuren. Het stembriefje moet uiterlijk 10 november binnen zijn, zodat op 11 november de uitslag bekend kan worden gemaakt in de raadsvergadering.

4. Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

De voorzitter stelt dat er op 6 oktober al is gesproken over het voorstel om eenmalig de 60-dagennorm voor het Vrijthof te verhogen naar 70 dagen. Het college heeft in een RIB uitgelegd hoe die extra dagen zouden worden verdeeld. Vanuit D66 is een motie ingediend, mede ingediend door de groep Lurvink. Die zal als eerste worden besproken. Daarna zal er worden gestemd over de motie en het voorstel. De voorzitter geeft het woord aan D66.

D66 (Barendse) licht de motie toe. De economie heeft door de coronacrisis een zware klap gehad, vooral op de plaatsen waar toerisme belangrijk is. D66 begrijpt de afweging van het college om de 60-dagennorm eenmalig te verruimen om ruimte te maken voor de heer Rieu en voor Magisch Maastricht en alle sectoren die profiteren van de extra bezoekers. Er moet wel rekening worden gehouden met de belangen van de bewoners van de binnenstad, want ook hun woongenot telt mee. Rekening houdend met kleine evenementen en op- en afbouw, komen bewoners van het Vrijthof zelf tot een totaal van 191 dagen dat er iets te doen is op het plein. Het zou goed zijn om in de toekomst niet alleen te kijken naar het totaal aantal dagen van grote evenementen, maar naar de totale belasting. De ingediende motie is bedoeld om de situatie voor 2020-2021 te verhelderen.

Motie D66 Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof

- *Het College op te dragen de eenmalige 11 dagen uitbreiding van de 60-dagennorm enkel in te zetten voor de verlenging van al geplande evenementen, waardoor er geen extra op- en afbouwdagen hoeven te worden toegevoegd en de overlast voor omwonenden niet nog verder vergroot wordt;*
- *Het College op te dragen het gebruik van de evenementenweide in het Frontenpark verder te promoten en stimuleren, als alternatief voor de overbelaste locaties in de binnenstad.*

Deze motie is mede ingediend door de Groep Alexander Lurvink.

Eerste Termijn

CDA (Peeters) staat voor de uitbreiding van de 60-dagennorm. Deze motie past in het patroon van het raadsvoorstel. Als de reactie van de wethouder niks spannends meer oplevert, dan steunt het CDA deze motie.

SPM (Habets) meent dat het belangrijk is dat er duidelijk wordt uitgelegd waar het om gaat. De verlenging van de 60-dagennorm leidt tot een drukke stad. Er zijn inwoners die daarvan genieten, maar ook inwoners die hier overlast van ervaren. Het vermindert het woongenot en de leefbaarheid. Naast extra drukte leidt het tot minder mogelijkheden voor het OV voor de binnenstadbewoners. SPM is momenteel bezig met een onderzoek naar de mogelijkheden van beter OV voor deze mensen. Door de gevolgen van corona staat de economie echter onder grote druk, waardoor de werkgelegenheid in gevaar komt, winkelleegstand op de loer ligt en de leefbaarheid van de stad achteruitgaat. Haar fractie begrijpt dat de uitbreiding met acht dagen een enorme financiële boost zal geven en vindt dit ook noodzakelijk, omdat het ook de binnenstadbewoners ten goede komt. Ze vraagt daarom begrip en flexibiliteit van deze mensen. Uiteindelijk zal de leefbaarheid voor alle bewoners van de stad verbeteren. Kijkend naar punt 1 van de motie, verwacht de fractie geen



extra op- of afbouwdagen, dus ook niet meer overlast voor de omwonenden. Kijkend naar punt 2 heeft de fractie vertrouwen in het college dat deze sowieso waar mogelijk de evenementenweide zal inzetten voor activiteiten die zich hiervoor lenen. De motie heeft dan ook niet veel toegevoegde waarde. De fractie ziet echter ook geen nadeel in de motie en zal deze daarom steunen.

GroenLinks (Passenier) gaat in op het gesprek dat de raad gevoerd heeft over het raadsvoorstel, omdat het te maken heeft met deze motie. Na de afgelopen raadsronde is er nog uitgebreid over gesproken in de fractie en is men tot de slotsom gekomen dat er geen valide argumenten zijn genoemd om die 60-dagennorm te overschrijden. Het enige argument is een eenmalige extra bijdrage aan de economie. De norm is moeizaam tot stand gekomen en is een verworvenheid die niet gauw moet worden losgelaten. Het geeft een goede balans tussen inwoners en ondernemers. De eenmalige uitbreiding van elf dagen zal niet betekenen dat de gevolgen van de coronacrisis worden opgeheven. Er worden nu al veel evenementen uitgesteld of afgeblazen, zoals te zien in de kalender in de ontvangen RIB. Dat is een reden om die 60-dagennorm te blijven hanteren. Als er dan ruimte komt doordat er evenementen niet doorgaan, heeft het college wat GroenLinks betreft bevoegdheid om bepaalde evenementen binnen die norm uit te breiden. De motie gaat uit van het feit dat die norm eenmalig wordt overschreden en daarom zal GroenLinks niet instemmen met deze motie. Tegelijkertijd ondersteunt de fractie wel de basis van een goede balans tussen inwoners en ondernemers.

SAB (Gorren) – per interruptie – vindt hetgeen de heer Passenier (GroenLinks) zei een beetje dubbel. Hij verwees naar de kalender, waarop te zien is dat evenementen geschrapt zijn. Dan zegt hij dat hij het college binnen de norm vrijheid tot uitbreiden geeft. Daarmee lijkt hij dan toch akkoord te gaan met de eenmalige uitbreiding van de 60-dagennorm.

De voorzitter meldt voor de duidelijkheid dat het ontvangen stuk een overzicht van alle aanvragen betreft en nog niet de kalender.

GroenLinks (Passenier) brengt naar voren dat in het stuk ook stond dat er al flink wat afzeggingen waren. De 60-dagennorm is een hele belangrijke norm. Als men die nu gaat wijzigen, dan is dit een precedent voor de toekomst, in geval van een economische noodzaak. Binnen de 60-dagennorm zou wel bijvoorbeeld André Rieu extra dagen kunnen krijgen, omdat er andere dingen uitvallen.

SAB (Gorren) – per interruptie – vindt dit toch weer dubbelop. Hij begrijpt dat de heer Passenier (GroenLinks) ruimte ziet voor uitbreiding binnen de 60-dagennorm voor André Rieu en Magisch Maastricht, omdat nu al zeker is dat meerdere evenementen, zoals carnaval, uitvallen.

GroenLinks (Passenier) beaamt dit. Het eenmalig uitbreiden van de norm is dus niet nodig.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat carnaval sowieso niet meetelt en nooit meegeteld heeft en dus ook geen ruimte maakt voor andere evenementen. Het gaat daarom nog steeds over een uitbreiding. In de raadsronde deed D66 het voorkomen alsof deze met een compromis, een andere oplossing kwam. Dat doet de partij in de ogen van de PvdA absoluut niet. D66 gaat uit van een eenmalige uitbreiding voor volgend jaar en daar kan de PvdA niet mee instemmen.

VVD (Severijns) is voor de motie en voor uitbreiding van de 60-dagennorm, om een kleine inhaalslag te maken.

SP (Gerats) constateert dat D66 er niet in is geslaagd om met een alternatief te komen. Nu resteert alleen een motie voor de Bühne. SP stemt tegen deze motie. Het voorstel werd gedaan tijdens de versoepeling van de coronamaatregelen die maar kortstondig was. De SP vindt het ongepast om in deze tijd de indruk te wekken dat grote groepen burgers wel weer samen kunnen komen. Hij roept de burgemeester als verantwoordelijke voor de veiligheid, op om deze beeldvorming naar burgers toe te corrigeren. Gezien het besmettingsgevaar bij bijeenkomsten van grote groepen mensen moet duidelijk zijn wanneer dergelijke evenementen toelaatbaar zijn.

D66 (Barendse) – per interruptie – hoort de heer Gerats (SP) zeggen dat D66 ervan uitgaat dat men ten tijde van corona zal samenkomen met grote groepen mensen. Het hele voorstel is echter alleen van toepassing wanneer er geen problemen meer zijn met corona.

SP (Gerats) vindt het niet duidelijk aangegeven in de stukken. Wanneer hierover wordt gesproken in de raad, dan moet ook helder zijn wanneer het college die uitbreiding wel of niet zal toepassen. Naar de bevolking toe is daadwerkelijk een beeldvorming te corrigeren. Hij betreurt dat de burgemeester als



verantwoordelijke voor de veiligheid afwezig was tijdens de behandeling in de raadsronde. SP steunt de motie van de PVM.

Mevrouw Meese (PVM) neemt het woord, maar het geluid valt weg.

De voorzitter informeert of er nog iemand anders van de PVM is die het woord kan voeren. Dat is niet het geval. Ze oppert dat mevrouw Meese via de app iets kan doorgeven als ze wil en geeft het woord aan de PVV.

PVV (Geurts) zegt dat in het kader van wat de heer Severijns (VVD) gezegd heeft, er in het hele jaar niets is geweest op het Vrijthof en PVV heeft al eerder in de raadsronde aangegeven dat men voor het voorstel was. Hij wil er wel bij zeggen dat het geen precedent moet zetten. Het moet een eenmalige uitbreiding blijven, als een eenmalige boost voor de binnenstad.

SAB (Gorren) meent dat de motie van D66 geen kwaad kan aan de gedachtegang van SAB wat betreft de 60-dagennorm en daarom zal de fractie deze motie steunen.

50PLUS (Van Est) meent dat het eerste beslispunt van de motie overbodig is. Het tweede beslispunt is een inspanningsverplichting, zonder dat er enige zichtbare voordelen zijn voor de inwoners van de binnenstad. D66 probeert zo zijn gezicht te redden. Het voorstel is een afweging tussen economie en leefbaarheid. 50PLUS vreest dat het zal leiden tot continuering bij gebleken succes. De leefbaarheid komt dan weer onder druk te staan.

Groep Gunther (Gunther) heeft in de raadsronde al aangegeven dat het uitbreiden van de 60-dagennorm een precedentwerking is voor de twee evenementen die erom gevraagd hebben. Daarnaast is hij er niet van overtuigd dat het een extra werkgelegenheid zou opleveren en zeker ook van wat de SP heeft aangedragen, dat Maastricht in deze fase hard door corona wordt getroffen en dat dat volgend jaar niet opgelost zal zijn. De raad moet alles doen voor de veiligheid en gezondheid van de burgers. Groep Gunther is daarom tegen de motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) meent dat alleen al het feit dat de 60-dagennorm bestaat en gehandhaafd wordt, een teken is dat de gemeente Maastricht oog heeft voor de leefbaarheid in de binnenstad. Daarom wordt er over actiegroepen als Buurtnetwerk Binnenstad of Bewonersvereniging Jekerkwartier streng gewaakt. Buurtnetwerk Binnenstad heeft volgens hun ingezonden brief van 11 september 2020 geen bezwaar tegen de eenmalige uitbreiding van de 60-dagennorm. Ze zien de noodzaak van bijzondere maatregelen in een bizarre tijd. Groep Alexander Lurvink maakt zich zorgen over de toekomst van Maastricht en haar centrum, en de ongebreidelde uitbreiding van het toerisme dat de leefbaarheid van de stad aantast. Hierin mist de fractie bij het college een visie voor de stad Maastricht in 10, 20 of 30 jaar.

De voorzitter roept de heer Lurvink op zich tot de motie te beperken.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) brengt naar voren dat hij mede-indiener is van de motie en wil de reden hiervoor toelichten. Wat betreft de 71 dagen die ingepland zijn voor 2020-2021 hoeft men zich niet zo druk te maken, omdat veel evenementen niet door zullen gaan. Als de concerten van Rieu vanwege corona niet kunnen plaatsvinden in 2020-2021, mag men zich afvragen of er in het jaar daarna überhaupt nog concerten zullen zijn op het Vrijthof, omdat niet zeker is of Rieu dan nog bestaat. De fractie zoekt een visie die verder gaat dan 2020-2021, over leven, werken, winkelen en feesten in de stad, waarin commercie en leefbaarheid hand in hand gaan.

De voorzitter constateert dat er geen verdere inbreng is gekomen van PVM en geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts gaat eerst in op de motie, waarbij hij vermeldt dat alles vanwege corona voorwaardelijk is. Of een evenement door kan gaan, kan pas worden beoordeeld op het moment dat de regels bekend zijn. Het gaat er nu om dat de jaarkalender wordt vastgesteld, wat nodig is om later een vergunning te kunnen geven. De jaarkalender is nog geen zekerheid dat een evenement door kan gaan. D66 zegt in het eerste punt akkoord te gaan met de elf dagen uitbreiding, maar wenst dat niet aan andere evenementen te geven die niet op de voorgenomen jaarkalender staan, waaronder ook Koningsdag. Als de koning komt, is dat natuurlijk een ander soort Koningsdag dan normaal. De motie maakt daar ook geen probleem van. De elf dagen uitbreiding zouden enkel mogen worden ingezet voor de verlenging van de geplande evenementen. Als een evenement zou uitvallen, kan daar geen ander evenement voor in de plaats komen dat



opbouwdagen met zich meebrengt. De motie voegt dus wel degelijk iets toe. De wethouder adviseert positief over het eerste beslispunt. Het college wil het Frontenpark promoten en onderschrijft in die zin het tweede beslispunt. Dat is echter niet ongebreideld, want daar zijn ook grenzen vanuit de leefbaarheid van het gebied.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese (PVM), die ondertussen wel een goede verbinding heeft.

PVM (Meese) heeft een groot deel gemist, maar zal haar stemverklaring voorlezen. De uitbreiding van de 60-dagennorm zou niet alleen moeten gelden voor de reeds geplande evenementen. Als het past binnen de veiligheidsmaatregelen en in goed overleg met de omwonenden, mag de uitbreiding voor PVM permanent zijn. De fractie stemt dus voor het stuk en tegen de motie.

De voorzitter informeert of er nog iemand een tweede reactie of een stemverklaring over de motie wil geven. Ze geeft het woord aan de heer Barendse (D66).

D66 (Barendse) bedankt de wethouder en de partijen die de motie ondersteunen. Dit alles meenemende zal D66 ook voor het stuk stemmen.

De voorzitter sluit de beschouwingen af en gaat over tot stemming over de motie.

De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Habets (SPM) voor een stemverklaring over het voorstel voor Eenmalige uitbreiding 60-dagennorm Vrijthof in stemming.

SPM (Habets) is verontrust over de slechte economische situatie van de stad als gevolg van corona. Iedere mogelijkheid voor economische steun moet aangegrepen worden om de ondernemers te helpen. Het economisch belang van Maastricht en de daarmee samenhangende werkgelegenheid en de invloed op de winkelleegstand en de leefbaarheid, maken dat de fractie voor uitbreiding is van de 60-dagennorm naar 71 in 2021.

De voorzitter gaat over tot stemming over het raadsvoorstel.
Het voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

5. Motie PVM Openstelling van winkels op 2^e Kerstdag

De voorzitter kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan, ingediend door PVM. Deze houdt verband met het besluit van het college om de winkels in Maastricht op tweede kerstdag bij wijze van uitzondering de deuren te laten openen. De motie is mede ingediend door de PvdA en 50PLUS. Hierover is niet gesproken in de raad. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese (PVM) om de motie toe te lichten. Daarna is het woord aan wethouder Heijnen voor revisie, zodat de raad weet welke argumenten er spelen.

PVM (Meese) stelt dat de beslissing van het college voor veel onrust heeft gezorgd in de stad. De minister-president roept iedereen op om zoveel mogelijk thuis te blijven en alleen boodschappen te doen die noodzakelijk zijn. Hij verbiedt evenementen waar grote groepen mensen bij elkaar komen. Los van het feit dat openstelling van winkels op tweede kerstdag de omzet beslist niet zal compenseren, maakt haar fractie zich vooral veel zorgen over de veiligheid van de burgers door de aanzuigende werking die zo'n openstelling heeft op burgers van omliggende landen. Het college beroept zich daarom onterecht op de hardheidsclausule. Mevrouw Meese (PVM) leest de motivatie van de motie voor.

Motie PVM Openstelling van winkels op tweede kerstdag

Het beslispunt luidt:

- *De voorgenomen openstelling van winkels op 2e Kerstdag NIET door te laten gaan.*

Deze motie is mede ingediend door PvdA en 50PLUS.

Wethouder Heijnen concludeert dat er veel wordt gezegd in deze motie. Er worden flinke woorden gebruikt en het college zou haar boekje te buiten zijn gegaan. In 2015 is de winkeltijdenverordening vastgesteld en daar is de raad toen duidelijk over geweest. Openstelling op bepaalde dagen ligt gevoelig bij de raad. Het



college maakt gebruik van haar bevoegdheid, artikel 10a in de verordening is daar duidelijk over, want daar staat dat het college in uitzonderlijke situaties die bevoegdheid heeft. Het college is daarin gemandateerd door de raad. Het college heeft besloten om in dit uitzonderlijke geval gehoor te geven aan de vraag van de winkeliers, het centrummanagement en nog een aantal andere belangenverenigingen van ondernemers. Het aantal bezoekers in de binnenstad is zeer laag. In week 44 waren er 72% minder bezoekers dan normaal. Met alle partners in de keten heeft het college een ultieme poging gedaan alles te doen wat binnen de mogelijkheden ligt en wat mag volgens de regels die door het kabinet en door de veiligheidsregio worden afgegeven. Dat is de lijn van het college. De ondernemers hebben het erg zwaar en daar moet goed naar worden geluisterd. Eén dag extra openstelling maakt het verlies van het hele jaar niet goed, want die verliezen zijn in sommige gevallen meer dan de helft van de omzet van het hele jaar. Het college doet echter alles wat mogelijk is om te helpen. Toen het verzoek kwam, is afgewogen en nagevraagd of het toegestaan is in het kader van veiligheid. De combinatie van het mandaat dat het college heeft en de druk waaronder de ondernemers staan, samen met het feit dat het mag van de regelgeving zoals die op dit moment geldt, heeft het college doen besluiten om eenmalig ruimte te geven voor ondernemers die graag open willen. Ze hoeven niet open te gaan, want er zijn ondernemers die andere afwegingen maken, maar het is met name voor ondernemers bij wie het water tot aan de lippen staat en die hopen op deze dag nog wat extra inkomsten te genereren. Er wordt in de motie gesproken over de aanzuigende werking uit de Euregio. Tweede kerstdag is geen echte christelijke feestdag zoals eerste kerstdag en kerstavond en in Duitsland en België bestaat deze feestdag niet. Alle winkels zijn daar dan ook open. Bovendien is het zo dat er momenteel nauwkeurig wordt gemonitord hoeveel buitenlandse bezoekers naar Maastricht komen en ook daar is een enorme vermindering. Belgen en Duitsers blijven in groten getale weg. Het college hoopt en verwacht dat iedereen in de binnenstad zorgt voor een veilige situatie, zoals in de afgelopen periode ook gebeurd is. Het college wil deze extra kans graag aan de ondernemers bieden met een breed palet aan maatregelen. De wethouder heeft ook heel duidelijk aan de indieners aangegeven dat dit een crisissituatie is en dat zij dus volgend jaar niet met dezelfde vraag hoeven te komen, want dan is de situatie hopelijk genormaliseerd en hebben ondernemers tijd gehad om zich eventueel voor te bereiden op een nieuw normaal, mocht dat gaan ontstaan.

PVM (Meese) – per interruptie – is erg verbaasd door wat wethouder Heijnen gezegd heeft. De wethouder zegt dat ze niet haar boekje te buiten gaat, terwijl de minister-president net in het journaal gezegd heeft dat men alles in het werk moet stellen om niet meer dan twee mensen bij elkaar te krijgen. Mevrouw Meese (PVM) vraagt zich af wat de wethouder vindt van de coronacijfers en het sociale isolement waarin de ouderen zitten door corona. Daarnaast vraagt ze zich af sinds wanneer tweede kerstdag geen christelijke feestdag meer is. Ze noemt dit een schande.

Wethouder Heijnen gelooft dat mevrouw Meese en zichzelf op een aantal punten van mening verschillen. De wethouder is er voorstander van dat op bepaalde dagen de winkels in de stad gesloten zijn. Het college is nu echter een crisis aan het managen en dat is de reden dat het college eenmalig gehoor geeft aan de ondernemers voor wie het water aan de lippen staat en die graag een extra dag open willen zijn. Het college gebruikt hiervoor haar mandaat. Tweede kerstdag is een belangrijke familiedag, maar in Duitsland en België is dat geen officiële feestdag, waardoor ook daar de winkels gewoon geopend zijn. De grote toestroom zal daarom vermoedelijk binnen de perken blijven. Het college doet ook geen dingen die het kabinet ontraadt of die niet zouden mogen van de veiligheidsregio. Ze hoopt dat anderen in dit gezelschap van deze kwalijke insinuaties afstand zullen nemen.

De voorzitter opent de eerste termijn, waarin de fractiewoordvoerders hun vragen kunnen stellen aan de wethouder.

Eerste Termijn

CDA (Peeters) benadrukt dat het hier over een collegebesluit gaat naar aanleiding van een mandaat dat de raad heeft gegeven. Hij zou graag willen weten, in het geval dat op tweede kerstdag het aantal mensen al vroeg snel toeneemt, welke maatregelen het bestuur dan kan nemen om die toeloop te beperken, zodat iedereen zich veilig blijft voelen in de binnenstad.

SPM (Habets) is verontrust over de slechte economische situatie in de stad als gevolg van corona. Iedere mogelijkheid voor economische en morele steun moet worden aangegrepen om de ondernemers te helpen, met het oog op behoud van werkgelegenheid, voorkomen van winkelleegstand en betere leefbaarheid.

PVM (Meese) – per interruptie – benadrukt dat het gaat om de winkels en niet de horeca, want die blijven dicht.



SPM (Habets) beaamt dit, maar dat neemt niet weg dat ook de horecaondernemers het op dit moment erg zwaar hebben. Morele steun aan de winkeliers geeft ook de horecaondernemers morele steun. De winkelopening op tweede kerstdag biedt de winkeliers de kans om extra omzet te realiseren. Daarnaast wordt de piek in het winkelbezoek direct na de kerstdagen beter verdeeld. SPM kan zich daarom niet vinden in de motie.

SP (Gerats) – per interruptie – stelt dat mevrouw Habets (SPM) de crisis neerzet als een economische crisis. De crisis is echter primair een crisis van de volksgezondheid. Hij mist daarom ook de bezorgdheid voor de ouderen in de uitspraak van SPM.

SPM (Habets) heeft in haar andere bijdrage gezegd dat ze zich het leed van de stadsbewoners erg aantrekken. Het coronaleed wordt daarbij niet vergeten. Economisch gezien maakt de fractie zich echter ook veel zorgen.

PVM (Meese) – per interruptie – vraagt zich af of mevrouw Habets (SPM) het niet triest vindt dat zij geen rekening houdt met de doelgroep van de partij, maar met de inkomsten van de middenstand. Ze meent dat ze meer zou moeten doen voor de ouderen die thuis zitten door het virus en te zorgen dat de kinderen en kleinkinderen bij de ouders en grootouders op bezoek kunnen gaan op deze dag.

SPM (Habets) denkt dat ieder gezin het in moet richten zoals men het zelf wil. Vaak is het zo dat het werken in de winkel op tweede kerstdag op vrijwillige basis is. In dit geval gaat de motie niet om wat goed is voor de ouders of de kleinkinderen, maar om opening op tweede kerstdag.

SAB (Gorren) – per interruptie – is het met mevrouw Meese (PVM) eens en vraagt zich af of mevrouw Habets (SPM) haar betoog gewoon voorleest of dat ze dit doet voor haar eigen achterban, de ouderen in de samenleving. Hij vindt het jammer geen sprankje emotie te zien, omdat de SPM op die dagen hoort op te komen voor haar achterban en dat niet doet, door mensen verstoken te laten van visite.

SPM (Habets) herhaalt dat het gaat om opening van winkels op tweede kerstdag vanwege de slechte economische toestand in Maastricht. Ieder gezin mag zelf bepalen hoe zij die tweede kerstdag invult.

GroenLinks (Passenier) vindt het een verwarrende discussie, want in deze crisis leeft de fractie mee met de ondernemers, maar ook met de mensen die worstelen met hun gezondheid. Door deze crisis wordt duidelijk dat er structureel iets moet gebeuren. De openstelling op tweede kerstdag is dat niet. Destijds was de fractie tegen de permanente zondagopenstelling, want er ligt een verantwoordelijkheid bij de gemeente om een ritme in de week te bouwen en niet een voortdurende stress. Dan gaat het ook weer over gezondheid. Wat GroenLinks betreft heeft de afgelopen periode laten zien dat de nadruk op de economie geen duurzame visie is en gaan de winkels niet open op tweede kerstdag. De motie bevat uitspraken waar de fractie niet achter staat. Ten eerste dat het college buiten haar boekje is gegaan. Het suggereert dat het college iets fout heeft gedaan en dat mag dan wel meer onderbouwd worden. De relatie met de pandemie, die er volgens GroenLinks niet is. De niet nader genoemde meerderheid die tegen het voorstel zou zijn, is een zwak argument. De aanzuigende werking vanuit de Euregio die een gevaar zou zijn. Iedere zondag is er een aanzuigende werking en er is dus voortdurend een gevaar. Behalve het afwijzen van de openstelling van de tweede kerstdag, herkent GroenLinks zich in niets en de fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

D66 (Demas) vindt dat ondernemers de openstelling zelf mogen bepalen. Ze staat achter de overwegingen van de wethouder voor een eenmalige openstelling. Hier wordt een mogelijkheid geboden en geen verplichting. Dit besluit is onder voorbehoud van alle landelijke en regionale coronamaatregelen genomen en het college houdt dit goed in de gaten. D66 stemt daarom tegen de motie.

PvdA (Van Ham) is mede-indiener van de motie. De PvdA vindt het onverantwoord om een extra zondag de winkels open te laten doen, omdat het een slecht voorbeeld is in deze tijd. Juist in deze tijd willen gezinnen bij elkaar zijn. In de meeste gevallen gaat het om onderbetaalde studenten die door de grootwinkelbedrijven worden ingezet. Ze zou graag willen weten vanuit welke bedrijven deze vraag afkomstig is. Dat zijn grootwinkelbedrijven. PvdA heeft van tientallen kleinere winkels in de binnenstad reacties gehad, die helemaal niet open willen of kunnen. D66 zegt wel makkelijk dat ze kunnen kiezen, maar als de concurrent aan de overkant wel opengaat, dan is het broodroof als zij niet opengaan. Daarnaast gaan de zes uur extra omzet de winkeliers niet redden. Er moet structureel iets gedaan worden voor de ondernemers. Tot slot een technisch stukje. De juristen in de fractie hebben de winkeltijdenverordening erbij genomen. Het college beroept zich op de hardheidsclausule in de Verordening Winkeltijden Maastricht 2015. Het college kan deze clausule echter alleen gebruiken voor eigen



bevoegdheden en niet bij bevoegdheden van de raad. De raad is in dit geval bevoegd en mag die bevoegdheid via een verordening aan het college delegeren. In deze verordening is dat echter niet gebeurd. PvdA wil graag een reactie van het college over hoe dit anders gelezen kan worden.

VVD (Severijns) steunt de extra dag voor ondernemers, die dat steuntje in de rug kunnen gebruiken en is dus tegen de motie van PVM.

SP (Gerats) meent dat deze openstelling op tweede kerstdag weinig oplevert. De crisissituatie is primair een gezondheidscrisis. Het is goed dat daarom buitenlandse bezoekers wegblijven. Ondernemers kunnen kiezen, dat wil zeggen, dat grote directies, maar het personeel en de kleine winkelier hebben geen keuzevrijheid. Zij lopen daardoor extra risico. De vraag van de heer Peeters (CDA) of de toeloop op de dag zelf wel binnen de perken zal worden gehouden, vindt hij terecht. De fractie wil graag duidelijk antwoord op de veiligheidsrisico's. Wethouder Heijnen zegt de voorzitter van de veiligheidsregio helder te hebben gehoord, maar in de raad is daar nog niets van gehoord.

PVV (Betsch) acht het economisch belang van Maastricht heel hoog, maar vindt ook dat af en toe de zondagsrust gehonoreerd moet worden. Binnen de fractie was afgesproken om te luisteren naar de wethouder over haar mening en daarover is nu een vraag gerezen. De wethouder stelt dat ze toestemming heeft van de veiligheidsregio en gezien de coronamaatregelen, dat dit mag doorgaan, maar PVV wil toch iets specifiekere weten waarom dit kan. De enige andere opmerking over de motie is dat mevrouw Meese (PVM) er wel heel erg emotioneel in gaat.

SAB (Gorren) stelde direct artikel 47-vragen toen bekend werd dat het college de winkels wilde opendoen op tweede kerstdag. Het verbaast de fractie dan ook dat er vlak daarna een motie kwam van PVM over de openstelling op tweede kerstdag, zonder dat er door hen contact was opgenomen met de indieners van de artikel 47-vragen. Toch steunt SAB de motie, alleen omdat de fractie een tegenstander is van de openstelling op tweede kerstdag. Dat zijn de dagen dat de kinderen bij hun ouders moeten zijn. Ondernemers zullen altijd proberen geld te verdienen op een voor hen gunstige manier, waardoor het degenen met een nulurencontract zijn die op tweede kerstdag aan het werk worden gezet, terwijl zij volgens SAB thuishoren bij hun ouders. Over het algemeen zijn het de grote winkelbedrijven die open willen. De kleine middenstanders willen dicht, maar dat gaat niet als de grote bedrijven wel opengaan. Zij moeten wel hun omzet halen, maar halen dat niet uit die paar uurtjes op tweede kerstdag.

50PLUS (Van Est) was verbaasd over dit besluit. Terwijl er overal in het land grote borden hangen met de tekst 'vermijd drukke plekken', ligt er een besluit voor dat daar volledig mee in tegenspraak is. Het lijkt ook typisch een lose-lose situatie. Wordt het die dag druk, dan is dat niet goed voor het besmettingsgevaar. Wordt het niet druk, dan verdienen de ondernemers niets en heeft de gemeente wel weer geïnvesteerd in handhaving. Wat 50PLUS nog meer frappeert, is dat de raad eerder heeft besloten tweede kerstdag te respecteren en het niet toe te staan dat de winkels zijn geopend op deze dag. Met de wetenschap van dit amendement is het ongepast dat het college zich nu baseert op de hardheidsclausule. Kortom, een verkeerd signaal op een verkeerd moment. 50PLUS vraagt zich af wat de voorzitter van de veiligheidsregio hiervan denkt.

Groep Gunther (Gunther) meent dat het openstellen van winkels op tweede kerstdag vraagt om trammelant. Vanuit de omliggende Euregio komen de mensen naar Maastricht toe. In de stad wordt de anderhalve meter niet gerespecteerd en mensen lopen kriskras door elkaar. Het economisch belang is begrijpelijk, maar als er vervolgens per 1 januari een lockdown komt voor Maastricht, omdat er zoveel meer coronabesmettingen zijn, dan heeft hij er grote twijfels bij.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) meent dat een christelijke referentie gepast is. In het stadhuis, juist in het kantoor van wethouder Heijnen op het plafond, wordt de rechtszaal van koning Salomon getoond die een kind in tweeën moet snijden. Dat kan niet. Dit besluit roept dezelfde gevoelens op. De volksgezondheidscrisis heeft een effect op de economie. De olifant in de raadzaal is de gecreëerde afhankelijkheid in de binnenstad van de retail-economie en het Duitse toerisme. Daardoor is nu de situatie ontstaan dat er een kind moet worden doorgesneden en dat is betreurenswaardig. Groep Alexander Lurvink staat voor vrijheid en beredeneert dat men elke dag de retail wel zou kunnen sluiten voor de veiligheid. Tweede kerstdag zou daarvoor geen uitzondering moeten zijn. Hij roept ertoe op om zo snel mogelijk de economische portfolio van Maastricht te diversifiëren, zodat de afhankelijkheid van de retail vermindert. Hij begrijpt de achterliggende argumenten van de motie, maar in een tijd van economische crisis moet de raad er alles aan doen om de langdurige negatieve effecten tegemoet te komen, voor zover mogelijk is binnen de maatregelen. Hij zal dus tegen de motie stemmen.



De voorzitter geeft het woord aan wethouder Heijnen voor de tweede termijn.

Tweede Termijn

Wethouder Heijnen begrijpt de worsteling van een aantal partijen, die heeft het college ook gehad. Als het aankomt op veiligheid, stelt de wethouder één ding voorop: Als er een negatief advies komt vanuit het kabinet of de veiligheidsregio, dan gaat de openstelling niet door. Wat betreft een mogelijke grote toeloop en wat daaraan gedaan kan worden, is de lakmoesproef al geweest. Er zijn een aantal weken geweest waarin een relatief hoog bezoekersaantal was, rond de 60-65%. Dan is het vrij druk in de stad. Op dit moment zit de binnenstad op 28% van de bezoekersaantallen die er normaal zijn. Er zullen aan de randen van de stad borden staan. Ook op toegangswegen zijn communicatieborden. Als het te druk wordt, dan wordt daarop aangegeven 'blijf weg uit de stad', 'rij een deur verder'. Er staan gidsen in de stad die ervoor zorgen dat de spreiding in de stad goed geregeld wordt. Dan zijn er nog de engeltjes op de grond, de looplijnen. De raad wordt steeds op de hoogte gehouden van de maatregelen die op alle dagen getroffen worden om te zorgen voor de veiligheid van bezoekers.

Mevrouw Van Ham (PvdA) vraagt zich af van wie de vraag afkomstig is om de winkels open te stellen. Wethouder Aarts, de burgemeester en wethouder Heijnen zitten vrijwel wekelijks samen met een aantal vertegenwoordigers van het winkelbedrijf en de vereniging Ondernemers Binnenstad Maastricht, Centrummanagement, Maastricht Marketing, de samenwerkende hoteliers en de Koninklijke Horeca. Met al die partijen samen wordt besproken hoe het gaat en wat er gedaan kan worden, zowel op de korte termijn, dus het crisismanagement, dus de snelle dingen zoals de engeltjes en de openstelling op 26 december, als op lange termijn. Dat is ook de reden dat de wethouder heeft aangegeven dat dit punt heel gevoelig ligt bij de raad, mensen vinden het belangrijk dat er bepaalde zondagen beschikbaar zijn voor andere dingen dan alleen maar winkelen en drukte in de binnenstad. Er zijn ook andere argumenten en die wegen heel zwaar voor de raad. Daarvan is iedereen zich ook erg bewust en er is dan ook niet lichtvoetig met dit verzoek naar de gemeente toe gekomen. De betrokken partijen weten dat dit iets eenmaligs is vanwege de unieke situatie. Er wordt dus ook gezocht naar structurele oplossingen. Maar in een crisis moet de crisis ook worden gemanaged. Dat tweesporenbeleid bewandelt het bestuur dan ook. Op ad hoc verzoeken moet snel gereageerd worden. Ingaand op de bevoegdheidskwestie, noemt de wethouder artikel 10a, waar staat dat burgemeester en wethouders in zeer uitzonderlijke gevallen anders kunnen besluiten dan in de verordening bepaald is. Het college heeft bij de eigen concernjuristen laten toetsen of dat in dit geval betekent dat men terug moet gaan naar de raad om het voor te leggen, of dat het inderdaad iets is wat het college eigenstandig kan besluiten. De concernjuristen hebben gezegd dat dit een besluit is dat valt onder het mandaat zoals opgenomen in artikel 10a. De heer Betsch (PVV) gaf aan dat zondagsrust af en toe gehonoreerd moet worden. Dat is het college met hem eens en dat zal ook de lijn van het college blijven. Dit is een grote uitzondering. Wat betreft de veiligheid volgt het college de lijn van het kabinet en de veiligheidsregio. Op basis van de beschikbare kennis wordt een besluit genomen. Wordt er op een hoger niveau een ander besluit genomen, dan is het college altijd bereid om het voorgenomen besluit in te trekken.

PVV (Betsch) – per interruptie – is benieuwd naar de redenering daarachter. Dit besluit is al een tijd geleden genomen en momenteel worden regels verscherpt. Hij wil graag weten hoe dat met elkaar in verhouding staat.

Wethouder Heijnen verklaart dat de retail onder de regelingen valt die het kabinet opstelt. Het is op dit moment niet verboden om op koopzondagen open te zijn. De ruimte wordt geboden door de landelijke regelgeving. De afweging voor het college is dat het verzoek is binnengekomen en dat men al het mogelijke wil doen in een palet aan maatregelen om die ondernemers te helpen. De lijn van het college is: als het enigszins kan, dan wordt het gedaan. Het is onmogelijk om iedereen tevreden te stellen in deze unieke situatie. Het college hecht aan de met de raad gemaakte afspraken, dus het zal geen structureel karakter krijgen.

SP (Gerats) – per interruptie – heeft de indruk dat het verzoek komt van de belangenbehartigers en dat er niet met ondernemers zelf gepraat is, zoals de kleine ondernemers die SP heeft gehoord. De vraag is welke peiling er daadwerkelijk plaats heeft gevonden onder de ondernemers onder de verscherpte situatie. Formeel kan het misschien, maar de verklaringen van het kabinet van vandaag zijn helder: ontraad buitenlandse reizen. Deze beslissing zou juist buitenlandse reizen bevorderen. SP betreurt de stellingname van het college hierin.

Wethouder Heijnen kaart aan dat dit argument ook geldt op derde kerstdag, tussen kerst en oud en nieuw en op andere koopzondagen. Ze snapt het gevoel, maar deze beslissing is uit een bepaald verzoek gekomen. Alle verzoeken die binnenkomen die binnen de regelgeving mogelijk zijn, die staat het college toe



om de ondernemers op dit moment door de crisis te loodsen. Dat gaat soms tegen principes in. Het is eenmalig en uniek en heeft geen structureel karakter.

PVM (Meese) – per interruptie – excuseert zich voor haar lange gezicht, maar ze kan hier niet om lachen. De wethouder spreekt over een uitzondering in een pandemie. Ze vraagt zich af hoe de wethouder vindt dat er met een dringend advies van de minister-president moet worden omgegaan.

Wethouder Heijnen vindt dat een gemeente zich moet houden aan alle regels die er gelden. Op dit moment geldt er geen verbod op openstelling van winkels op tweede kerstdag.

50PLUS (Van Est) stelt – per interruptie vast dat het steeds gaat over regels en adviezen. Kijkend naar de adviezen zoals die nu gelden, vraagt hij zich af of de wethouder niet vindt dat dit een onverstandig besluit is en of ze het advies zou overnemen als er regionaal zou worden geadviseerd om dit niet te doen.

Wethouder Heijnen benadrukt dat het college kijkt naar wat is toegestaan. Op dit moment mag het wel. De aangekondigde verscherpte regels gelden voor de komende twee weken. Het is koffiedikkijken wat er nog gaat gebeuren. Terugkomend op de vraag van de heer Gerats (SP) met wie de wethouder nou gesproken heeft, herhaalt ze dat ze aan tafel zit met vertegenwoordigers van belangengroepen, maar dat zij ook rechtstreeks spreekt met kleinere ondernemers. Er zijn ondernemers die deze openstelling liever niet hebben en er zijn ondernemers die juist dankbaar zijn voor deze openstelling. Dat zijn niet alleen de grote bedrijven, maar ook kleine ondernemers. De ene onderneming heeft iets aan de regelgeving om terrassen uit te breiden, de ander heeft iets aan de looplijnen in de stad, de ander heeft weer iets aan de tafeltjes die men buiten mag zetten en misschien weer een ander heeft iets aan de openstelling van tweede kerstdag. Het is een palet aan maatregelen en ondernemers kunnen kijken wat ze kunnen doen om er zo goed mogelijk door te komen. De wethouder is er trots op dat tijdens de zomerperiode heel veel winkelsteden in Nederland het nog heel moeilijk hadden, maar Maastricht is er het beste doorheen gekomen.

D66 (Demas) – per interruptie – concludeert dat in deze hele discussie zorgen naar voren komen. Die zorgen hoort de wethouder goed. Ze wil graag dat de wethouder nog eens bevestigt dat als er maatregelen zijn, regionaal of landelijk, dit dan niet door zal gaan. De wethouder stelt de veiligheid voorop, dus als er ook maar enige beweging is dat het niet goed gaat, dan zal de wethouder ingrijpen.

Wethouder Heijnen beaamt dit. Op het moment dat het niet langer zou zijn toegestaan door wetgeving en regelgeving die de gemeentelijke wet- en regelgeving overstijgt, dan zal het voorstel uiteraard per direct worden ingetrokken.

PvdA (Van Ham) – per interruptie – hoort de wethouder continu zeggen dat het binnen de regels valt. Dat iets kan, wil nog niet zeggen dat het verstandig is. Ze vraagt zich af of de wethouder het een teken of een goed voorbeeld vindt van goed bestuurderschap van de stad Maastricht.

Wethouder Heijnen meent voldoende te hebben onderbouwd hoe het college tot deze afweging is gekomen. PvdA maakt op bepaalde punten andere afwegingen. Gezien de situatie meent het college dat deze beslissing te verantwoorden is.

SP (Gerats) – per interruptie – constateert dat de vraag naar deze openstelling toch inderdaad primair uit het gesprek met belangenverenigingen naar voren is gekomen en niet uit een expliciete peiling onder ondernemers. De wethouder heeft nog geen antwoord gegeven op zijn vraag met betrekking tot personeel.

Wethouder Heijnen heeft met veel ondernemers gesproken de afgelopen tijd. Dat is echter niet primair hoe het college tot besluitvorming komt. Men mag ervan uitgaan dat de belangengroepen in staat zijn om de gevoelens die in hun eigen achterban leven goed te vertalen, zodat het college op basis daarvan besluiten kan nemen. Als het gaat over de medewerkers van het grootwinkelbedrijf, die hebben meestal de keuze om op kerstavond en eerste kerstdag vrij te zijn of op eerste en tweede kerstdag. Zij hoeven geen mensen te verplichten, omdat ze op vrijwillige basis al voldoende medewerkers vinden. Dat is natuurlijk anders voor kleinere ondernemers die het zelf moeten doen. Voor iedere ondernemer is het anders en verschillende ondernemers hebben profijt van verschillende maatregelen. Het college hoopt dat alle ondernemers een deel uit het palet aan maatregelen kunnen gebruiken, waardoor ze door deze crisis heen komen. De veiligheid blijft daarin voorop staan.

SP (Gerats) – per interruptie – wil reageren op de opmerking over belangengroepen. Hij deelt de mening van de wethouder niet. Men moet kritisch zijn op de geluiden van belangengroepen, want de vraag is of zij de belangen van hun achterban en het betreffende personeel goed behartigen.



Groep Gunther (Gunther) – per interruptie – vindt al de genoemde maatregelen in verband met de veiligheid leuk en aardig, maar als de stad redelijk vol is, zijn de engeltjes en looplijnen op de weg niet meer zichtbaar. Mensen lopen kriskras door elkaar. Hij vraagt zich af wat de wethouder in geval van drukte gaat doen om de veiligheid te handhaven en om een uitbraak te voorkomen.

Wethouder Heijnen benadrukt dat ze toch vrij regelmatig in het centrum komt, ook als het druk is, om te kijken hoe het met de ondernemers gaat en hoe de stad erbij ligt. Dat doen ook de medewerkers van Team Ondernemen Maastricht. Ze is het met de heer Gunther eens dat er moet worden gekeken of er geen engeltjes zijn afgesloten, zodat die hersteld kunnen worden. Dit is een terecht punt en ze zal bij haar volgende rondje door de stad daar extra op letten (**toezegging**).

D66 (Demas) – per interruptie – merkt dat er in rondjes wordt gedraaid en dat de partijen in deze discussie niet nader tot elkaar komen. Ze vraagt zich af of er nog nieuwe argumenten komen of dat deze discussie nog een paar uurtjes door zal gaan op deze manier.

PVV (Betsch) – per interruptie – valt collega Demas hierin bij. Zijn vraag aan de wethouder is of haar antwoord op de vraag van mevrouw Demas (D66) over de veiligheid een toezegging is, zodat er verder kan worden gegaan met de stemming. Hij vraagt een toezegging dat de wethouder, indien de veiligheid zodanig in gevaar komt dat de zaak niet door kan gaan, zij dan via een RIB aan de raad laat weten dat ze dan gelijk de hele zaak terugtrekt.

Wethouder Heijnen kan dit toezeggen. Op het moment dat het niet mag van hogerhand, dan zal het college het besluit direct annuleren (**toezegging**).

De voorzitter informeert of er nog behoefte is aan een tweede termijn, alleen bedoeld om nog iets nieuws in te brengen en niet om te herhalen. Ze geeft het woord aan mevrouw Meese (PVM).

Tweede Termijn

PVM (Meese) vraagt zich af of de wethouder, gezien het dringende advies van de minister-president en de voorbeeldfunctie van de gemeente, dit voorstel kan terugdraaien, aangezien voorkomen beter is dan genezen.

Wethouder Heijnen heeft vanavond geprobeerd mevrouw Meese (PVM) te overtuigen van de denkredenering van het college, maar dat is blijkbaar niet gelukt. Het omgekeerde geldt ook. Het enige wat de wethouder mevrouw Meese (PVM) kan toezeggen, is dat het echt een unieke, eenmalige aanvraag is en dat volgend jaar op tweede kerstdag de winkels gewoon gesloten zullen zijn (**toezegging**).

50PLUS (Van Est) heeft twee korte constateringingen. Tweede kerstdag is niet noodzakelijk. Als een premier nu zegt: Ga niet winkelen voor de lol, lijkt het heel onverstandig dat een lager overheidsorgaan dat toch faciliteert. Het lijkt niet verstandig en het is ook niet goed voor de eenheid van het beleid van Nederland.

SAB (Gorren) spreekt uit dat hij het jammer vindt dat men jaren met elkaar heeft gevochten tegen de openstelling op dit soort dagen en hij neemt aan dat de wethouder net als hij het gevoel heeft dat ze dit eigenlijk niet zou moeten doen. Hij blijft nu alleen over als strijder om die kerstdag dicht te houden.

SPM (Habets) vraagt of de openstelling ook geldt voor de winkels buiten de binnenstad.

Wethouder Heijnen geeft aan dat het verzoek gekomen is voor het centrum, maar ook vanuit de supermarkten en daarbij speelt spreiding een grote rol, omdat het rond de kerstdagen heel druk is in de supermarkten. Hoe het precies zit met winkelopening in de randen, dat zal ze moeten checken.

CDA (Peeters) legt de volgende stemverklaring af. Zijn fractie is geen voorstander van een verdere winkelopening op feestdagen. Wel beseft hij dat dit een zeer uitzonderlijke situatie is. De voorliggende motie staat vol insinuaties en onjuistheden en het college heeft eenmalig en conform het mandaat, met inachtneming van de verordening en het advies van de veiligheidsregio, een besluit genomen. Het CDA heeft als fractie in dit soort zaken nooit, en ook nu niet, een fractiediscipline gehanteerd. Om deze redenen stemt de fractie tegen de motie. Deze stemverklaring is ook namens de raadsleden Jan Janssen, Gea van Loo en Florence van der Heijden.



CDA (Brüll) legt de volgende stemverklaring af. Hij is het niet eens met de gestelde constatering dat het college niet juist gehandeld zou hebben. De wethouder heeft het gekregen mandaat op de juiste manier gewogen en gebruikt. Dit is echter de enige manier om een statement te maken dat hij volstrekt tegen een openstelling is op tweede kerstdag. Om die reden zal hij wel de motie steunen.

De voorzitter gaat over tot stemming over de motie PVM Openstelling van winkels op tweede kerstdag. De motie wordt verworpen met 23 stemmen tegen en 11 stemmen voor.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de goede inhoudelijke discussies en sluit de vergadering om 23.00 uur.

